



Triform Institute

Desarrollo de Organizaciones y Triformación Social

El Triform Institute tiene como parte de su misión: **Ayudar al individuo y a la sociedad civil a formar preguntas de calidad y a tomar conciencia de su papel en el mundo.**

En sintonía con este impulso, nos es grato invitaros a la próxima **Mesa Redonda** que organiza el Triform Institute en su sede de Barcelona.

Via Augusta nº 120-1º-2ª desp 11



¿POR QUÉ UNA RENTA BÁSICA UNIVERSAL?

Jueves 26 de Marzo 2015 · ponente: **Lluís Torrens**

Horario: de 19 -19,30 ponencia · de 19,30 a 20,30 coloquio

Lluís Torrens.

Economista i Magister en Anàlisi Econòmic per la UAB; PDG por IESE.

Actual gerente del Public-Private Sector Research Center en el IESE y profesor asociado de economía en la Escuela Superior de Comercio Internacional de Barcelona (Universidad Pompeu Fabra).

Tiene experiencia como empresario, socio y consultor de negocio en diversas compañías. Ha participado como experto en diversas comisiones del Congreso de Diputados y el Parlament de Catalunya. Es secretario técnico de la Comisión asesora del Plan Estratégico Metropolitano de Barcelona. Es miembro de la Red Renta Básica y de Iniciatives per al Decreixement



Siete años de crisis y cambios estructurales de profundidad han roto la creencia de que un trabajo fijo para toda la vida ha de ser la única manera de merecer una vida digna. Ni va a haber trabajo remunerado para todos ni éste va a garantizar salir de la pobreza. Ante este panorama el actual sistema asistencial de ayudas condicionadas pierde su sentido, y la igualdad de oportunidades desaparece si no se pueden garantizar unas condiciones materiales mínimas de existencia.

La Renta Básica Universal e incondicional emerge como una innovación social que permite devolver la esperanza a millones de personas a la vez que es económicamente factible. Es más eficiente y eficaz para luchar contra la pobreza que los actuales sistemas.

La entrada es libre, previa inscripción.

Para ello, rellenar el formulario "solicitud de información" en nuestra página web www.triforminstitute.com

Se ruega puntualidad. Plazas limitadas.

Resumen

Hemos creado un sistema que necesita crecer continuamente para asegurar que parte de la riqueza generada llegue a los de abajo, una vez los ricos hayan cobrado los rendimientos que exigen.

El sistema funciona bajo la lógica del interés compuesto, pero no es posible crecer infinitamente en un mundo finito.

Los aumentos en productividad han generado suficiente riqueza y renta para todo el mundo cubra sus necesidades vitales con dignidad. Más ingresos no garantizan más bienestar.

Un nuevo sistema debe garantizar el mínimo a todo el mundo y el exceso debe servir para retribuir a quienes colaboren en la mejora del bienestar común, no a quienes lo destruyen.

W. Leontieff: Cuando la creación de riqueza ya no dependa más del trabajo de los hombres, éstos morirán de hambre a las puertas del paraíso, a menos que una nueva política de ingresos responda a la nueva situación técnica.

El futuro que nos espera

En los Estados Unidos se estima que el 47% de los empleos están en riesgo de desaparecer debido a la automatización, en España el 55%.

Tenemos que aceptar que ni queriendo se crearán suficientes empleos ni a medio ni a largo plazo para que todo el mundo trabaje a tiempo completo.

Solamente otra burbuja inmobiliaria crearía intensamente otra vez puestos de trabajo (y haría falta que hubiera compradores).

Las (escasas) políticas de ocupación actuales tendrán pocos resultados y solo mejorarán el empleo para los mejor preparados.

El ejército de reserva de desempleados facilitará a la baja los salarios y condiciones de trabajo, fortaleciendo el modelo productivo "low-cost".

Se incrementarán los pobres y su estigmatización, a medida que se agote la solidaridad.

Los estudios sociológicos nos dicen que estas situaciones no tienden a producir revoluciones, sino depresiones colectivas.

Pierde su significado seguir pensando que conseguir un empleo a tiempo completo sea la única manera de tener una vida decente, cuando no eres rico.

Propuesta para resolver la crisis social

Nueva tributación sobre todos los ingresos, basada en una Renta Básica Universal (RBU) incondicional equivalente al umbral de pobreza: 60% de los ingresos promedio de los hogares. La RBU se financia con una nueva fiscalidad basada en un nuevo impuesto sobre la renta que grave todos los ingresos a un tipo único o progresivo % y con el ahorro en los gastos sociales (desempleo, pensiones y subsidios sociales, por debajo del umbral). El nuevo sistema mantiene la capacidad de financiación del gasto público del IRPF.

Reparto del trabajo remunerado existente. Si se reparten las horas trabajadas, como lo hace Alemania o los Países Bajos, nuestra tasa de desempleo se situaría al nivel de esos países o por debajo. Los trabajadores alemanes trabajan en promedio 15% menos al año que los españoles.

Combinado con las **políticas keynesianas y New Green Deal** de creación de empleo en los sectores de la transición energética y economía del bienestar (máxima hasta 2.000.000 empleos).

LA COMBINACIÓN DE LA NUEVA FISCALIDAD CON RBU y RTT ELIMINA EL DESEMPLEO Y LA POBREZA. ELIMINA LA TRAMPA DE LA POBREZA Y REDUCE LAS DESIGUALDADES, CONVERGIENDO EN INDICES DE DESIGUALDAD CON LAS SOCIEDADES MAS AVANZADAS (índice de GINI: 0,35 a 0.25).

LAS MEDIDAS PROPUESTAS, POR SEPARADO NO FUNCIONAN. ES NECESARIA SU APLICACIÓN CONJUNTA PARA GARANTIZAR EL ÉXITO ECONÓMICO Y SOCIAL EN TÉRMINOS DE SOSTENIBILIDAD Y JUSTICIA SOCIAL.

Propuesta de Renta Básica Universal (RBU)

Renta monetaria transferida periódicamente a cada ciudadano, independientemente de su situación económica, o trabajo social. Puede integrarse en la nómina.

Puede depender de la edad (bebés, niños, adultos, ancianos, etc.).

Es incondicional.

Substituye a las otras rentas monetarias públicas por debajo de la RBU.

No sustituye al resto de los gastos públicos en especie (salud, educación, etc.).

Estimación de una RBU por habitante

Mayores de 18 años = 7.471 € anuales

Menores de 18 años = 1.494 € anuales (*)

7.471 € es el umbral de la pobreza (**) estimado para el 2010 para España (sin Euskadi ni Navarra)

(*) Representa el 20% de la cantidad asignada a los adultos

(**) 60 % de la mediana de las rentas per cápita de las familias, según la Encuesta de Condiciones de Vida

Qué cuesta y cómo se paga

- En el año 2010: 280.077 millones de euros (217.479 millones si se paga por hogar -sistema OCDE- 7.471 € el primer adulto, 50 % los siguientes y 30% los menores)
- Ha de dejar intacta la recaudación actual para seguir costeando el resto del gasto públicos (67.000 millones)
- Se puede pagar exclusivamente con una reforma del IRPF, eliminando los mínimos exentos, las reducciones y deducciones
- Se cobra por nómina-pensión-subsidio (más del 90 % de la población afectada), el resto mediante cheque/transferencia
- Se exige un mínimo de período de residencia para evitar el efecto llamada.

Simulación

Se ha realizado con una muestra de 1.944.434 declarantes del IRPF 2010 del territorio fiscal común :

-Una RBU de 7.471 € al año por adulto y 20 % para los menores se financia con un tipo único del IRPF del 49 % y los ahorros de rentas públicas por debajo de la RBU.

- Una RBU por hogar -sistema OCDE- 7.471 € el primer adulto*, 50 % los siguientes y 30 % los menores, requeriría un tipo único 11 puntos más bajo (38 %).

El resultado de implantar la RBU y este nuevo tipo impositivo es que el 81% de la población saldría ganando y el 19% de la población (con rentas más altas) saldría perdiendo.

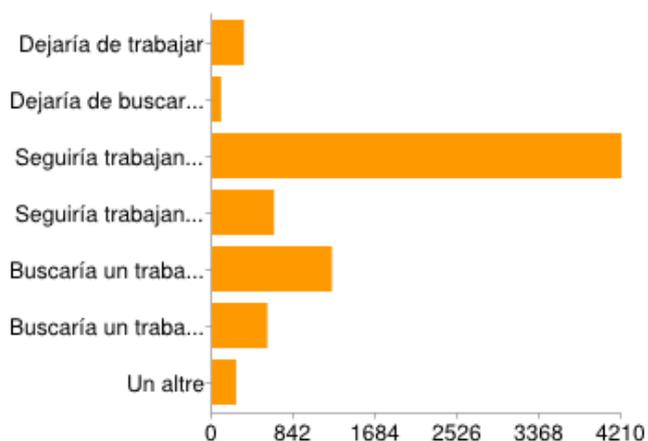
En contra: “la cuestión moral” (por un conocido sociólogo contrario a la RBU)

Las “políticas de inserción para los pobres” deberían de ser muy coyunturales. Es necesario llegar a una situación en la que no haya pobres. Lo diré claramente: me parece que la RBU lanza el siguiente mensaje: “Tienes un derecho incondicional a un ingreso básico que no te exige ninguna obligación” y eso me parece muy desmoralizador, porque ninguna sociedad puede funcionar sin una determinada cualidad de “trabajo social” y cualquier persona (con las capacidades humanas básicas) debería ser requerido a participar en este “trabajo social”. Siempre me ha parecido que poner el acento, no en la producción de la vida, sino en la distribución de los frutos del trabajo social, es una equivocación. Por otra parte, me parece tan difícil implantar una RBU como conseguir una casi plena ocupación; y puestos a luchar, prefiero luchar por la plena ocupación.

A favor: Crítica de la visión productivista

- 1) No reconoce que exista el trabajo social no remunerado, tal como el reproductivo o el trabajo voluntario.
- 2) El trabajo remunerado, tal como lo hemos entendido estos últimos 200 años, se acaba. Y en este proceso de extinción, que durará tiempo, hay ganadores y perdedores, a los cuales la RBU ha de dar esperanza y capacidad de empoderamiento
- 3) Hay que repartir el trabajo remunerado para conseguir la plena ocupación, pero es solo con la RBU como podremos garantizar una transición ordenada que no imponga crecer a cualquier precio como única vía para garantizar el bienestar de todos.
- 4) Por debajo de la visión productivista late una desconfianza hacia el género humano: a los desempleados se les llama egoístas, vagos, que se aprovechan del prójimo... Son valores que habrían de desterrarse. Guy Standing habla de la virtud de la empatía: ¿Cuánta gente conoces que con un trabajo digno y sin circunstancias familiares adversas, renunciaría a su trabajo, para vivir de la RBU? Yo no conozco a ninguna.
- 5) La RBU nos humaniza y aleja el modelo basado en el miedo y en el instinto de supervivencia, que obliga a la gente a trabajar para otros de cualquier manera. La moral de la RBU se basa en confiar en las personas **libres**, no en las sometidas al mercado

¿Qué haría si se implantara una renta básica en relación a su actividad laboral?



Encuesta a 7.804 personas, Año 2014

Dejaría de trabajar	328	4%
Dejaría de buscar trabajo	93	1%
Seguiría trabajando a tiempo completo	4209	54%
Seguiría trabajando a tiempo parcial	637	8%
Buscaría un trabajo a tiempo completo	1233	16%
Buscaría un trabajo a tiempo parcial	568	7%
Otros	247	3%

Experiencias prácticas

- Pruebas piloto en Norteamérica en los años 60 y 70 (New Jersey, Canadá...)
- Naciones indias EEUU
- Otras pruebas en Namibia, India, Irán y Alaska (el estado menos desigual de EEUU)

En todos los casos se han observado:

Ligeros descensos en la oferta laboral femenina (maternidad)

Un aumento del empoderamiento

La gente ahorra más

Mejor salud (sobre todo mental)

Incremento de los años de escolarización