



Triform Institute

Desarrollo de Organizaciones y Triformación Social

El Triform Institute tiene como parte de su misión:
**Ayudar al individuo y a la sociedad civil a formar preguntas de calidad
y a tomar conciencia de su papel en el mundo.**

En sintonía con este impulso, nos es grato invitaros
a la próxima **Mesa Redonda**
que organiza el Triform Institute en su sede de Barcelona.
Via Augusta, 120 - 1º-2ª desp 11



DEMOCRACIA DEL SIGLO XXI

Retos y límites de las nuevas formas
de participación ciudadana

Miércoles 12 de Nov. 2014 · ponente: **Simona Levi**

Horario: de 19 -19,30 ponencia · de 19,30 a 20,30 coloquio



Simona Levi es una artista multidisciplinar y activista italiana afincada en Barcelona desde 1990. Es activista destacada de los movimientos sociales europeos en el tema de la libre circulación del conocimiento y ha participado activamente en los movimientos para el derecho a la vivienda y el uso del espacio público. En los últimos años se ha centrado en temas de cultura libre, democracia digital y uso estratégico de las herramientas digitales para la organización, la comunicación y la acción colectiva. Es una de las fundadoras de X.net, una plataforma sin ánimo de lucro creada en 2008 que propone modelos alternativos para la difusión cultural, la gestión de los derechos de autor y la democracia en la era digital. Como coordinadora de FCForum, en los últimos años ha participado como conferenciante y observadora en encuentros nacionales e internacionales para dar a conocer el proyecto de X.net, la situación actual de la cultura libre, la democracia digital y la gestión de los derechos de autor y las posibles alternativas al actual modelo. Representa a FCForum en la Comisión Europea. Simona Levi es una de las desarrolladoras del Partido X, nacido a partir del 15M y fundado el 17 de diciembre de 2012.

Es coautora del libro Tecnopolítica, internet y r-evoluciones - Sobre la centralidad de redes digitales en el #15M y ha coordinado también Cultura libre digital - Nociones básicas para defender lo que es de todos, ambos publicados en 2012 por la editorial Icaria.

Simona nos hablará de la nueva Democracia que se vislumbra en el Siglo XXI, de los retos que conlleva, pero también de como nos pueden engañar con nuevos espejismos.

Durante la Mesa Redonda tendremos la oportunidad de conversar con Simona sobre las nuevas formas de participación ciudadanas y las nuevas herramientas de las que disponemos, que son una gran posibilidad para un futuro más justo y requieren una nueva responsabilidad por parte de todos.

La entrada es libre, previa inscripción.

Para ello, rellenar el formulario "solicitud de información" en nuestra página web www.triforminstitute.com

Se ruega puntualidad. Plazas limitadas.

Mesa Redonda Barcelona

Fecha: 12/11/2014

Ponente: **Simona Levi**

Tema: **Democracia del S. XXI. Retos y límites de las nuevas formas de participación ciudadana**

Empezaré la exposición explicando de dónde vengo: soy una persona normal, de profesión directora de teatro. Soy una ciudadana más que se ha involucrado en una serie de procesos hasta llegar a especializarme en las nuevas formas de democracia en Internet.

La organización de la que vengo se llama Xnet donde somos especialistas en temas de cultura libre. Desde ahí hemos empezado a desarrollar la importancia de internet porque los ataques del copyright y la defensa patológica al mismo son una manera de atacar a internet y de interrumpir el despliegue que está teniendo para la transformación social y para la emergencia de nuevas formas de participación. ¿Por qué? Porque internet hace una cosa que se llama desintermediación: elimina los intermediarios en la comunicación, ya que antes, para acceder a la información necesitábamos la prensa, la televisión, etc.

Ahora podemos acceder a una contrainformación que en el estado español conocemos bien debido al 13M cuando todo el gobierno y los media daban una versión de los hechos (del atentado terrorista) mientras la ciudadanía creaba a través de internet otro mensaje con un relato muy distinto. Por tanto, internet desintermedia la transmisión de la información, de la cultura y desintermedia también la participación política.

Hasta ahora los partidos políticos eran un embudo, un tapón de intermediación entre el gobierno, las instituciones y los usuarios, los ciudadanos. Antes era muy complicado si te encontrabas lejos de la institución que pudieses comunicarle tus necesidades. Entonces, ¿por qué es tan importante la irrupción de Internet? Porque abre un nuevo ciclo de participación y de democracia debido a que vivimos en la era digital, que nos permite gozar de esta desintermediación.

El 15M, que es un movimiento de nativos digitales, inaugura las R-Evoluciones de este nuevo ciclo. Esto representa un cambio de ciclo de movimientos sociales de forma que se produce una R-Evolución democrática debido a las nuevas tecnologías. Nosotros lo denominamos Democracia del S. XXI ó democracia de la era digital. Partiendo de estas reflexiones desde Xnet hemos generado otro dispositivo: el @15MpaRato que es un dispositivo que ejerce presión a Rodrigo Rato, y que también ha desvelado los correos de Blesa y las tarjetas negras, etc, pero en esto no nos vamos a centrar hoy.

Existe otro dispositivo que es el Partido X que, a pesar de que pone partido, es una especie de broma. Sí es un partido en tanto que se ha presentado a las elecciones europeas y ha obtenido 100.000 votos pero más que un partido es un lobby científico, una manera científica de estudiar los fallos de la democracia anterior y desvelar cómo podemos solucionarlo a través de la herramienta que tenemos. Con el término herramienta no me refiero a las herramientas concretas sino a la filosofía de la red. Es importante el Partido X en estos momentos por una cosa: su programa que se llama *Democracia y Punto* es en mi opinión el mayor y más fundamental compendio de metodología para la nueva Democracia del S. XXI, todo partiendo de experiencias que ya existen. No se inventa nada nuevo. Una de las bases de la nueva idea de democracia es no inventar la rueda sino utilizar lo que ya hay optimizándolo.

Hasta aquí las buenas noticias, ahora vamos a analizar las malas.

1. Hay un fetichismo asociado a las nuevas tecnologías.

Desde nuestro equipo hacemos mucho trabajo activista yendo a lugares donde los ciudadanos se están organizando para gobernar sus ciudades y les ayudamos a derrocar la corrupción y a crear listas ciudadanas democráticas. La mayoría de las veces cuando llegamos nos dicen “*queremos la herramienta a través de la cual todo sea más democrático, donde todo el mundo participe y todo se arregle*”. Pero tal cosa no existe.

Nosotros siempre decimos que las herramientas más simples son las más democráticas y las tenemos prácticamente todas. Son las más democráticas porque la usabilidad, la curva de aprendizaje, es más fácil, porque si generamos un programa nuevo tardamos en que la gente pueda utilizarlo. Entonces tanto nosotros como los sistemas de democracia más avanzados en el mundo creemos en la utilización de sistemas muy sencillos como las redes sociales, herramientas que ya tenemos. No nos falta una herramienta magnífica que lo va a arreglar todo. Ésta es la primera información importante.

Entonces todas estas aplicaciones on-line aportan cosas útiles, pero la solución no está en la herramienta sino obviamente en el uso que hacemos de la misma.

Nosotros defendemos que hay una posibilidad para una democracia de muy alto nivel gracias a la era digital pero que no pasa por muchos de los fetichismos que reinan en este momento.

2. Colaborativo. Ahora es un tema en auge, hasta el PP utiliza el término colaborativo. Todos los partidos hacen ahora programas colaborativos, lo que no quiere decir que por colaborativo sea democrático.

3. Actualmente también están de moda los temas de democracia directa y democracia líquida. Democracia directa está un poco inflacionado como término y en realidad hay algunos aspectos de la democracia directa que no son positivos y otros que sí.

4. El tema de la participación: otro de los temas en expansión es que hay que participar más y que hay que mejorar los canales de participación.

5. El tema de la profesionalidad.

Todo esto son temas que se han vuelto un poco populistas. Yo siempre hablo de los matices en política. Por ejemplo un exceso de transparencia no es mejor que un exceso de opacidad. En Inglaterra ha habido una campaña por la transparencia: entonces todos los datos del Parlamento han sido publicados íntegramente. El resultado ha sido la edición de 15 volúmenes: entonces está el ticket de los 0,50 céntimos del café de cada uno de los diputados de cada uno de los 300 días en activo. Aquí no hay transparencia porque una aguja en un pajar se esconde muy bien. Entonces debemos preguntarnos continuamente, ¿qué quieren decir estos términos que nos parecen tan democráticos?

6. El tema de las listas abiertas. Hay estudios muy antiguos, anteriores a internet sobre este tema. Es sabido que las listas abiertas fomentan poco la participación y premian la inclusión de personas que tienen mayor preparación y más posibilidades de formarse.

Entonces una vez más lo que quiero decir es que tenemos muchas posibilidades y que no debemos dejarnos engañar con los extremismos en cada una de ellas.

En el Partido X hemos explicado a la gente como hacer un programa colaborativo pero somos muy contrari@s a la idea de que la participación sea una cosa buena en sí. La participación, si no está relacionada con la responsabilidad, es un espacio muy peligroso. ¿Por qué? Muchas experiencias colaborativas por ejemplo en la elaboración de presupuestos han demostrado que el nuevo presupuesto es peor que el elaborado con anterioridad. ¿Por qué? Porque al crecer en números, en apoyos, crece el grupismo relacionado y baja la calidad de las aportaciones. Hay una ley que es la ley 1-9-90 que dice que en todos los grupos humanos, aparte de en los momentos de catarsis (como el 15-M), cuando surge una nueva idea un 1% tira del carro, un 9% apoya el proyecto y un 90% permanece pasivo ó pululando.

Entonces el tema de 1 persona/1 voto, ó el tema de que todo el mundo puede participar es peligroso porque muchas veces hay gente que ha invertido un trabajo y un tiempo, y que tiene el conocimiento y cuenta con el mismo espacio que gente que pasaba por ahí un ratito. Lo que deriva en una falta de calidad. Esto no quiere decir que no haya gente que no pueda votar, quiere decir que hay que motivar las formas de participación de manera que se tengan en cuenta todos estos datos. El otro día hablaba con l@s compañer@s de Podemos, que me impresiona mucho la Plaza Podemos y dicen que al final se sopesa todo y el resultado es muy sensato.

En el 15M pasaba esto, había consensos amplios para generar inicios. El problema es el momento de construir. Esto no quiere decir que tiene que haber tecnocracia pero el peso de la competencia tiene que ser mayor que el de la incompetencia y la vigilancia del grupo tiene que ser lo que impida que se transforme en una tecnocracia.

El Partido X plantea por tanto el equilibrio de 4 elementos:

1. La transparencia por un lado. Sin información no podemos decidir ó pensar soluciones. ¿Qué quiere decir la transparencia? No ha de ser sólo una transparencia presupuestaria, sino también en los contenidos, sobre las agendas y los actores con los que se reúnen nuestr@s representantes, porque se reúnen más con banqueros que con la gente que defiende las casas. Transparencia en un sentido muy global de tener toda la información, y tenerla de una manera que sea accesible e inteligible.

2. La Wikilegislación, y aquí vuelvo a lo colaborativo. La mejor experiencia de Wikilegislación está en Brasil: *el marco civil do Internet*, que ha estado parado durante 2 años por los lobbies, es la ley de internet de Brasil. Ahora Dilma ha conseguido desbloquearla aunque con un par de modificaciones. Está redactada aplicando el sentido colaborativo de manera inteligente. Sintiendo el pulso de lo que necesitan como sociedad pero en el momento de construir aprovechando lo que ya está hecho, partiendo de lo que ya existe. Construyendo a través de la enmienda, mejorando lo que ya hay.

3. El voto permanente en relación con el derecho a voto. No tenemos derecho a voto, tenemos derecho a elegir pero no tenemos derecho a voto porque damos un cheque en blanco cada 4 años a una persona y a partir de ahí ya no podemos decidir nada. El derecho a voto permanente implica que aunque delegue, pueda ir cada semana a votar recuperando mi derecho a decidir. En temas de clamor popular las

multitudes saldrán y se podrán hacer modificaciones. Y es mucho más sosegado que ir a interminables manifestaciones.

4. El referéndum, con sus matices. Suíza tiene referéndum desde el medioevo y aún no es perfecto pero no está mal.

Estas cuatro cosas tienen que ir combinadas juntas: por un lado está la información, por otro la construcción y después el voto, la deliberación. Esto nos permite equilibrar todos los elementos: tenemos una persona/un voto, pero también tenemos las competencias. Esto nos permite no escorarnos ni de un lado ni del otro.

Nos queda el tema de la profesionalización, por ejemplo si voy al médico quiero que me den un diagnóstico correcto sin yo haber tenido que cursar medicina. Lo mismo ocurre con la política: la persona que se ponga a gobernar el país ha de ser una persona competente. Aquí abrimos una brecha muy grande. Nosotros pensamos que un mandato correcto es entre 8 y 12 años. Lo que es necesario son sistemas de vigilancia como las propuestas de Democracia y Punto, que son sistemas de control. Si tenemos los sistemas de control y los sistemas de participación automatizados podemos permitirnos tener por fin personas competentes. Por tanto para nosotros democracia son básicamente sistemas de control sobre las instituciones. Los sistemas verticales tienen los defectos que conocemos y los horizontales la falta de eficiencia.

Lo que estoy expresando es la filosofía de lo que sería una democracia de red, la desintermediación como filosofía, la filosofía del *doismo* (orientación a la acción, al hacer), se construye a partir de enmendar, añadiendo a lo que está hecho. En el *doismo* cuando alguien propone algo lo tiene que llevar a cabo. Con este tipo de filosofía se sale de la edad adolescente de la sociedad civil (donde podemos protestar mucho pero no nos hacen ni caso, no podemos tomar ninguna decisión). Ahora que se abren las puertas si podemos tomar decisiones tenemos que asumir las responsabilidades que conllevan. Por ello el paso de la democracia rudimentaria que tenemos ahora a una democracia nueva ha de ser a través del paso a la corresponsabilidad y no sólo a la participación.

Las preguntas que suscita la intervención de Simona Levi son las siguientes:

- En el método de voto permanente, ¿cómo se pondera la participación democrática: sobre el total de electorado ó sobre los votos de la última legislatura?

Hablo de Madrid porque es más fácil ejemplificar con las cifras desde allí: tienes 350 diputados y 35 millones de votantes, cada uno representa 100.000 votos. Si vamos 35 millones a votar, y cada diputado tiene 100.000 puntos, al votar todos, se quedan con 0. Les vamos quitando puntos. Esto es para evitar que cada 3 días un grupo de frikis nos cambie las leyes.

Su puntuación sigue valiendo mucho más por lo tanto le tienes que quitar una puntuación que sea mucho mayor que ellos. Tiene que ser algo que movilice a mucha gente. Que el pueblo pese más que ellos.

-¿Serviría tanto para un gobierno de mayoría absoluta como para un gobierno de coaliciones?

Claro que sí. Por ejemplo: ¿rescatamos bancos? Cada uno de los diputados vale 100.000 y cada uno de nosotros valemos 1. Pero sí somos más los que votamos de la sociedad civil, ganamos la votación.

En nuestra web hay un simulador sobre casos como la dación en pago ó la guerra de Irak: ¿qué hubiese pasado si se hubiese consultado al pueblo?

-¿La idea que proponéis sería que siguiesen existiendo partidos políticos ó no?

Somos el primer partido que surge del 15-M y la idea era que la sociedad civil ya tiene frentes programáticos (vivienda, marea blanca para sanidad, etc). El 15-M no ha sido solo destituyente sino también constituyente. En muchos ámbitos ya hay propuestas programáticas: ciencia, tecnología, sanidad, vivienda. Donde está más débil es en educación. Pero para nosotros los partidos han de ser una pieza más. Nosotros hablamos de la federación de competencias. Algo que han hecho los partidos es comportarse como paraguas de diversos movimientos e impulsos sociales (como hizo en su momento el PSOE). La idea de Podemos es funcionar de catalizador y aportar las hipótesis programáticas de cómo deben funcionar las instituciones para que por ejemplo la PAH se ocupe de vivienda y la Marea Blanca de Sanidad.

La idea es seguir teniendo representantes. Necesitamos diez Ministerios pero relacionados a lo que se necesita. Los partidos hacen un mapeo de lo que se necesita para abrir la puerta a los que saben pero bajo control ciudadano. Los partidos deberían tener la función de aplicar la institucionalidad y los mecanismos de control pero los gobiernos deberían estar constituidos por personas/grupos de ciudadanos competentes.

Nosotros decimos que hay que trabajar con un método y no con una ideología, por lo que proponemos metodologías eficaces para conseguirlo.

- A los votantes de partidos con una ideología bien definida, ¿les gustaría este tipo de sistema?

El partido X ha sido bastante transversal en este tema. Se podría dividir a la gente entre dogmática y no dogmática. La gente más de derechas que yo conozco son dogmáticos de izquierdas y yo me considero muy de izquierda pero el conservadurismo que a veces encuentro en personas muy dogmáticas de izquierdas es peor que el de personas de derechas, donde al menos me viene de cara. Estamos en un momento en que la sociedad civil es más de izquierdas pero el tema ideológico e internet han pragmatizado el discurso, así como el *doismo*. Las cosas se tratan de una forma más metódica ó metodológica.

-¿Contempláis crear unas estructuras para que sea más fácil relacionarnos entre pequeñas comunidades de votantes para tomar decisiones y retomar la relación humana más cercana?

Desde el barrio hasta Europa y hasta el mundo deberíamos poder aplicar estos sistemas de Democracia y Punto. Los sistemas informáticos ya existen: el facebook, las listas de correo, el wiki. Internet te permite poder ver los gastos de cualquier barrio desde la China. Todas estas estructuras se tienen que estudiar desde el barrio hasta el universo teniendo en cuenta los matices de cada ámbito. Prácticamente estamos de acuerdo con las listas abiertas aunque en ciudades pequeñas es casi imposible porque hay mucho

caciquismo. La proximidad no es garantía de mayor democracia pero en todas las escalas deben existir estas herramientas en núcleos temáticos y en núcleos territoriales.

Nosotros estamos a favor de las estructuras de proximidad pero para poder tener estructuras potentes necesitas una superestructura por temas de gestión, sincronización y solidaridad.

-¿La democracia no está ya obsoleta? Funciona como una dictadura de la mayoría. ¿No es hora ya de dar un paso más?

No, ésta es su democracia, la del siglo XIX. La democracia es una democracia de red donde priman los consensos de mínimos. El sistema democrático de ahora es el enfrentamiento de bandos. Cuanto más confrontativo más se polarizan los extremos. La wikilegislación se basa en llegar a consensos no ideológicos muy transversales que acaban siendo consensos de mínimos. La idea es reducir el disenso y aumentar el consenso. Pero somos todavía una sociedad adolescente, muy confrontativa.